

To: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) @minvws.nl
Cc: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e)
Sent: Tue 5/26/2020 10:05:24 AM
Subject: RE: formulering verboden
Received: Tue 5/26/2020 10:05:25 AM

Hoi (10)(2e)

Daar ben ik weer. Ik heb nu dit toegevoegd in de mvt:

In het voorgestelde artikel 58d wordt beoogd een wettelijke verbodsnorm te regelen die ertoe strekt te kunnen handhaven in gevallen waarin personen zich ophouden tot anderen zonder de veilige afstand te bewaren. Deze norm geldt op alle plaatsen buiten woningen. Ophouden betekent in dit verband dat men zich gedurende enige tijd bij elkaar verkeert terwijl er feitelijk gelegenheid is om afstand van elkaar te nemen. Daarmee valt het louter passeren en het per abuis in nabijheid geraken waarna onmiddellijk weer afstand wordt genomen buiten de wettelijke verbodsnorm. Voor deze situaties geldt te allen tijde het dringende advies om de veilige afstand te houden, hoewel hiervoor in dit wetsvoorstel geen strafrechtelijke handhaving wordt voorgesteld.

Gr (10)(2e)

Van: (10)(2e)
Verzonden: dinsdag 26 mei 2020 10:49
Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: formulering verboden

Als we 'zich ophouden' hanteren en in de mvt uitleggen dat dit gaat om een voortdurende situatie (dwz niet het enkel elkaar passeren) dan is het op grond van dit verbod niet mogelijk om op te treden tegen het wilens en wetens niet houden van afstand bij het elkaar passeren zoals op de trap. De achterliggende vraag is wellicht ook hoe de formulering van dit verbod zich verhoudt tot hetgeen beoogd wordt met de veilige afstand.

De norm om afstand te houden hebben we conform hetgeen je eerder mailde, nu als volgt in de mvt uitgelegd:

Deze norm geldt op alle plaatsen buiten woningen. Door het houden van afstand, zgn 'social distancing', hebben mensen minder contact met elkaar of houden afstand tot anderen. Hierdoor is de kans kleiner dat men elkaar besmet. Minder contact met elkaar betekent een tragere verspreiding van het virus en hierdoor raken minder mensen tegelijkertijd besmet. De bekende 'anderhalvemeternorm' betekent dat men 1,5 meter (twee armlengtes) afstand houdt van elkaar om zichzelf en anderen te beschermen tegen besmetting met het virus. Door hoesten en niezen komen kleine druppeltjes met het virus in de lucht. Mensen kunnen deze druppeltjes inademen en besmet raken. Door niezen komen deze druppels zelden verder dan 1,5 meter. Door afstand te houden en contacten te vermijden, kan het virus zich minder makkelijk verspreiden.

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 26 mei 2020 10:37
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: formulering verboden

Hoi,

Wat mij betreft gaat het voor de handhaving inderdaad niet om het kort langs elkaar heen lopen. Dus wat mij betreft is op te houden prima.

In het algemeen blijft wel het advies om ook te proberen bij het (kort) passeren 1,5 meter te houden.

Stel dat iemand wilens en wetens iedereen dichtbij passeert, is daar dan tegen op te treden?

Of iemand die zich niet houdt aan voorschriften op stations, zoals niet inhalen op de roltrap?

Groeten, (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: maandag 25 mei 2020 18:25

Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: formulering verboden

Hoi (10)(2e)

In het wetsvoorstel hebben we de afstandsnorm en het verbod op groepsvorming als volgt geformuleerd als volgt:

Het is verboden zich buiten de woning **op te houden** zonder tot andere personen een veilige afstand te houden.

In aansluiting daarop is het groepsverbod als volgt geformuleerd: Het is verboden zich in groepsverband **op te houden** met een bij ministeriële regeling vast te stellen aantal, of meer, andere personen op een daartoe bij die regeling aangewezen plaats, niet zijnde een woning of een daarbij behorend erf.

Vanuit JenV Sector Strafrecht is gevraagd nader uit te leggen in de mvt of beoogd wordt een voortdurende situatie te verbieden of niet. In de term 'ophouden' ligt volgens de sector Strafrecht namelijk een voortdurend karakter besloten. Kort gezegd, als mensen elkaar in de winkelstraat passeren zonder 1,5 meter afstand te houden is dat een paar seconden en die situatie is dan niet strafbaar op grond van dit artikel.

In het schrijftteam bespraken we dit. Wij denken (op 1 persoon na) dat het niet wenselijk is om zo'n flitsmoment onder het verbod/de strafbaarstelling te scharen. Ons inziens zou het zo moeten zijn, net als nu, dat mensen ook hun gezond verstand gebruiken en dat er in feite aanvullende adviezen gelden naast de strafbaarstellingen. Het verbod zou dan zo moeten worden geïnterpreteerd dat enkel elkaar passeren niet onder het verbod valt (tenzij mensen blijven hangen, dit langer duurt dan een enkel moment). Mij is gevraagd om VWS beleid naar het beleidsstandpunt te vragen hierover, dus ik klop graag bij jou aan. Hoe zie jij dit? De tegenhanger is: dit verbod ruim interpreteren (zelfs 1 seconde naast elkaar staan is al strafbaar). Maar dan wordt het ingewikkeld omdat er dan ook meer uitzonderingen moeten worden gemaakt. Het lastige met deze verbodsnorm is dat iemand ook strafbaar zou zijn als hij zelf wel zijn best doet om afstand te houden maar anderen zich aan hem opdringen (dichterbij komen dan 1,5 mtr), bijv in de winkelstraat.

Zou je morgenochtend kunnen reageren?

Dank en groet (10)(2e)